

30 janvier 2024 – CCIP-CA – RG 22/11553

Appel tribunal de commerce de Paris – paiement factures - appel incident – relation d'affaires – intérêt à agir – agent commercial (non exclusif) - clause compromissoire – principe compétence-compétence

La CCIP-CA était saisie de l'appel interjeté contre un jugement du tribunal de commerce de Paris, qui a fait partiellement droit à une demande en paiement de factures portant sur l'exécution de diverses prestations, au titre de relations d'affaires pour le développement de concessions de stationnement de voirie en Afrique. La cour était également saisie d'une demande en remboursement d'avances sur commissions au titre d'un contrat d'agent commercial comportant une clause compromissoire.

Ayant rappelé que l'intérêt à agir n'est pas subordonné à la démonstration préalable du bien-fondé de l'action et que l'existence du droit invoqué n'est pas une condition de recevabilité de l'action mais de son succès, la cour a confirmé la recevabilité à agir en paiement des factures litigieuses.

Sur le fond, elle a confirmé l'existence d'un accord entre les parties pour le paiement d'une des factures, et que la preuve de la réalité des autres prestations facturées au titre de la relation d'affaires n'était pas suffisamment établie, confirmant la décision de rejet partiel des premiers juges sur ce point.

Sur la demande en remboursement de commissions soumise à une clause compromissoire dont il n'est pas allégué qu'elle soit invalide ou inapplicable, la cour a rappelé le principe compétence-compétence de l'article 1448 du cpc, déclarant la demande irrecevable, a infirmé le jugement sur ce point et renvoyé la société appelante à mieux se pourvoir.

30 January 2024 - ICCP-CA - RG 22/11553

Paris Commercial Court Appeal - Payment of invoices - Cross appeal - Business relationship – Right to bring an action - Commercial agency (non-exclusive) - Arbitration clause - Competence-competence doctrine

The ICCP-CA was seized of an appeal lodged against a judgement of the Paris Commercial Court, which had partially granted a claim for payment of invoices relating to the performance of various services, within the framework of business relations for the development of on-street parking concessions in Africa. The Court also heard a claim for the repayment of advances on commissions under a commercial agency contract containing an arbitration clause.

Having recalled that the right to bring an action is not subject to prior demonstration of the merits of the action and that the existence of the right invoked is not a condition of admissibility of the action but of its success, the Court confirmed the admissibility to bring proceedings for payment of the disputed invoices.

On the merits, the Court confirmed the existence of an agreement between the parties for the payment of one of the invoices and found that the proof of the performance of the other invoiced services within the business relation was not sufficiently established, thereby upholding the partial dismissal on this point.

Regarding the claim for the reimbursement of commissions subject to an arbitration clause, which was neither alleged to be invalid nor inapplicable, the Court recalled the principle of jurisdiction to decide jurisdiction under Article 1448 of the French Code of Civil Procedure, declaring the claim inadmissible, overturned the judgement on this point, and directed the appellant company to better lodge its claims.