

12 mars 2024 - CCIP-CA - RG 23/07655, RG 23/07657 et RG 23/07659

Compétence internationale – clause attributive de juridiction – opposabilité (oui)

La CCIP-CA était saisie des appels interjetés contre des jugements rendus par le tribunal de commerce de Paris qui s'est déclaré incompétent au profit des juridictions luxembourgeoises en présence de clauses attributives de compétence désignant ces juridictions.

Dans deux des trois affaires (n°23/07655 et n° 23/07657), l'appelant n'avait pas conclu de clause attributive de juridiction avec les intimés.

Dans l'affaire n° 23/07659, l'appelant avait conclu une clause attributive de juridiction avec l'un des trois intimés, étant précisé que cette clause était « non-exclusive » de sorte que les parties pouvaient saisir au choix les juridictions luxembourgeoises ou celles désignées par le Règlement Bruxelles I bis.

Dans les trois affaires, la cour d'appel a confirmé l'incompétence du tribunal de commerce de Paris, en précisant que l'appelant avait connaissance des conditions du contrat conclu entre les intimés et avait accepté la clause attributive de juridiction dont la validité n'était pas contestée. La clause attributive de juridiction lui était opposable et justifiait qu'il soit fait application de l'article 25 du Règlement Bruxelles I bis, sans qu'il soit possible d'évincer cette disposition par les articles 4, 8 ou 10 et 11 dudit Règlement, l'article 25 s'imposant et conférant une compétence exclusive à la juridiction désignée par la clause pour l'ensemble du litige.

12 March 2024 - ICCP-CA - RG 23/07655, RG 23/07657 and RG 23/07659

International Jurisdiction – Clause conferring Jurisdiction – Enforceability (yes)

The ICCP-CA ruled on appeal against judgments of the Paris Commercial Court, which excluded its jurisdiction in favor of the Luxembourg courts considering the presence of clauses conferring jurisdiction to those courts.

In two of the three cases (no. 23/07655 and no. 23/07657), the appellant had not entered into a jurisdiction clause with the respondents.

In case no. 23/07659, the appellant had concluded a jurisdiction clause with one of the three respondents, specifying that this clause was "non-exclusive", so that the parties could choose to bring their dispute before the courts of Luxembourg or those designated by the Brussels Ia Regulation.

In all three cases, the Court of Appeal upheld the Paris Commercial Court's lack of jurisdiction, pointing out that the appellant was aware of the terms of the contract between the parties and had accepted the clause conferring jurisdiction, the validity of which was not in dispute. The jurisdiction clause was enforceable against him and justified the application of article 25 of the Brussels Ia Regulation, without it being possible to override this provision by articles 4, 8 or 10 and 11 of the said Regulation, since article 25 is mandatory and confers exclusive jurisdiction to the court designated by the clause for the entire dispute.