

13 février 2024 - CCIP-CA - RG 23/04993

Appel d'un jugement du tribunal de commerce de Bobigny –Transport international de marchandises (CMR) – Vol lors d'un transit - Articles 32-1 et 34 CMR – Intérêt à agir - Prescription annale – Lettre de voiture – Contrat de transport – Rupture de charge (non) — Responsabilité délictuelle du dépositaire (non)

La CCIP-CA a confirmé en appel un jugement du tribunal de commerce de Bobigny déclarant une société luxembourgeoise et une société allemande irrecevables à agir dans un litige relatif à un transport international de marchandises.

En l'absence de rupture de charge (y compris pendant la période de transit), d'un contrat distinct et de paiement séparé concernant le passage par la plateforme de transit, la cour a considéré que le régime spécifique du contrat de transport découlant de la Convention dite CMR du 19 mai 1956 s'appliquait à la prestation litigieuse et aux actions en découlant. Par conséquent, la prescription annale prévue par l'article 32-1 CMR s'appliquait, en l'absence d'un dol ou d'une faute considérée, en droit français, comme équivalente au dol.

De plus, la cour a considéré que l'existence d'un contrat de dépôt n'étant pas établie, l'action sur le fondement de la responsabilité délictuelle contre la société agissant en qualité de dépositaire était couverte par le contrat de transport et donc irrecevable par effet de la prescription annale, en l'absence de toute allégation de fautes distinctes de celles invoquées dans le cadre du contrat de transport.

Elle a en conséquence débouté les demandeurs de toutes leurs autres demandes.

13 February 2024 - ICCP-CA - RG 23/04993

Appeal against a judgment of the Commercial Court of Bobigny– Convention on the contract for the international carriage of goods by road (CMR) – Theft during transit – Articles 32-1 & 34 CMR – One year period of limitation – Waybill – Contract for the carriage of goods – Breakage during transport (no) – Custodian's tort liability

The ICCP-CA upheld on appeal a judgment of the Commercial Court of Bobigny finding a Luxembourg Company and a German Company inadmissible to act in a dispute relating to an international carriage of goods.

Without a breakage during transport (including during the transit period), a separate contract and a separate payment regarding the passage through the transit platform, the court held that the specific rules governing the contract for the international carriage of goods under the CMR Convention of 19 May 1956 applied to the service in question and to the actions arising therefrom. As a result, the period of limitation provided for in the article 32-1 CMR applied in the absence of fraud or characterized misconduct.

Furthermore, the court held that the existence of a storage agreement had not been established, thus the action in tort against the company acting as a custodian was covered by the contract for the carriage of goods and therefore inadmissible due to the period of limitation, in the absence of wilful misconduct or such default considered, in French law, as equivalent to wilful misconduct.

As a result, the court dismissed all of the plaintiff's remaining claims.