

4 juin 2024 – CCIP-CA – RG 22/14963

Arbitrage internationale – recours en annulation – rejet - incompétence (non) – non-respect de mission (non) – principe de la contradiction (non) - 1466 CPC

La CCIP-CA était dans cette affaire saisie d'un recours en annulation contre une sentence arbitrale internationale rendue dans un litige opposant une société de droit italien à une entité étatique géorgienne concernant la construction d'une autoroute.

La cour a rejeté le moyen tiré de l'incompétence du tribunal arbitral fondée sur le prétendu non-respect de la procédure préalable qui devait avoir lieu devant le Dispute Board .

La cour a retenu que la question posée ne se rapportait pas à la compétence du tribunal arbitral, mais à la possibilité pour le tribunal arbitral d'examiner les demandes, en d'autres termes à la recevabilité des demandes qui n'entre pas dans les cas d'ouverture du recours en annulation.

Elle a ensuite écarté le moyen d'annulation fondé sur les griefs du dépassement de sa mission et du défaut de motivation, qui manquaient en fait.

Sur le fondement de l'article 1466 du code de procédure civile, la cour a enfin déclaré irrecevable le moyen fondé sur la violation du principe de la contradiction, s'agissant de prétendues irrégularités de procédure auxquelles la recourante avait par son comportement à l'audience, manifesté sa renonciation à s'en prévaloir.

4 June 2024 - ICCP-CA - RG 22/14963

International arbitration - action for annulment - dismissal - lack of jurisdiction (no) – non compliance with terms of reference (no) – adversarial principle (no) - 1466 CPC

In this case, the ICCP-CA was seised of an action for annulment of an international arbitration award rendered in a dispute between a company incorporated under Italian law and a Georgian state entity concerning the construction of a motorway.

The Court rejected the argument that the arbitral tribunal did not have jurisdiction because it had allegedly failed to comply with the prior procedure that had to take place before the Dispute Board.

The Court held that the question raised did not relate to the jurisdiction of the arbitral tribunal, but to the possibility for the arbitral tribunal to examine the claims, in other words to the admissibility of the claims, which does not fall within the scope of the action for annulment.

It then dismissed the plea for annulment based on the complaints that it had exceeded its terms of reference and that it had failed to state reasons, both of which were factually incorrect.

Lastly, on the basis of Article 1466 of the Code of Civil Procedure, the Court declared inadmissible the plea based on the violation of the adversarial principle, with regard to the alleged procedural irregularities to which the appellant had, by her conduct at the hearing, waived her right to refer.