

23 janvier 2024 - CCIP-CA - RG 22/00275

Arbitrage international – recours en annulation – obligation de motivation - violation de la mission (non) – violation du contradictoire (non) – violation de l’ordre public international (non) – révision au fond (non)

La CCIP-CA a rejeté un recours en annulation contre une sentence rendue sous l’égide de la CCI concernant un litige relatif à la résiliation d’un contrat de construction d’une usine de séparation de gaz et de pétrole en Libye.

Elle a rappelé que si l’obligation de motivation entre dans la mission des arbitres en exécution de l’article 32 du Règlement de la CCI, le contrôle du juge se limite toutefois à vérifier l’existence d’une motivation sans apprécier la pertinence, le bien-fondé, l’intelligibilité ou la cohérence de celle-ci, sauf à violer le principe de non-révision au fond des sentences arbitrales.

En l’espèce, la cour a retenu que l’appréciation par le tribunal du silence d’une partie sur la compensation proposée touche au fond ne ressortissant pas de la compétence du juge de l’annulation et que les griefs de dénaturation, d’omission de statuer, d’application erronée de la loi et de rejet d’arguments factuels ne constituent pas des moyens d’annulation d’une sentence.

Elle a jugé non fondée l’atteinte alléguée au principe de la contradiction et à la violation de l’ordre public international.

23 January 2024 - ICCP-CA - RG 22/00275

International arbitration - action for annulment - duty to state reasons - breach of terms of reference (no) - breach of adversarial principle (no) - violation of international public policy (no) - review on the merits (no)

The ICCP-CA rejected an action to set aside an ICC award rendered in a dispute relating to the termination of a contract for the construction of a gas and oil separation plant in Libya.

The Court recalled that while the obligation to state reasons is one of the arbitrators’ duty under Article 32 of the ICC Rules, the judge's review is limited to verifying the existence of the reasoning without assessing the relevance, merits, intelligibility or coherence of the reasoning, unless this would violate the principle of non-review of the merits of arbitral awards.

In this case, the court held that the tribunal's assessment of a party's silence on the proposed set-off is a matter of substance that does not fall within the jurisdiction of the set-aside judge and that the claims of distortion, failure to rule, misapplication of the law and dismissal of factual arguments do not constitute grounds for setting aside an award.

The ICCP-CA ruled that the alleged violation of the principle of contradiction and of international public policy were unfounded.