

26 mars 2024 - CCIP-CA - RG 23/08940

Arbitrage interne – compétence du tribunal arbitral – clause compromissoire par référence – RULEGS

La CCIP-CA était dans cette affaire saisie, sur renvoi après cassation, d'un recours en annulation contre une sentence arbitrale statuant sur la compétence et sur le fond, rendue par la Chambre arbitrale internationale de Paris (« CAIP »), dans un litige opposant deux sociétés de droit français.

Les parties s'opposaient sur la compétence du tribunal arbitral, la demanderesse au recours déniait celle-ci en faisant valoir l'absence de contrat passé avec la défenderesse, qui invoquait de son côté une clause compromissoire par référence tirée de l'application systématique des Règles et usages pour le commerce des légumes secs (RULEGS) à leur relation commerciale.

La cour a rejeté le recours en considérant que le consentement à l'arbitrage était établi dès lors que, indépendamment du contrat dont la formation était contestée, les échanges intervenus entre les parties manifestaient leur volonté de passer contrat selon les formes habituelles régissant leur relation, lesquelles impliquaient le recours aux RULEGS et, partant, à la clause compromissoire qu'elles énoncent en faveur de la CAIP.

26 March 2024 – ICCP-CA – RG 23/08940

Domestic Arbitration - Jurisdiction of the Arbitral Tribunal - Arbitration Clause by Reference - RULEGS

In this case, the ICCP-CA, on referral from the French Supreme Court, ruled on an action for annulment of an arbitral award on jurisdiction and on the merits, rendered by the International Arbitration Chamber of Paris ("IACP"), in a dispute between two companies incorporated under French law.

The parties disagreed on the jurisdiction of the arbitral tribunal, the claimant denying such jurisdiction on the grounds that there was no contract with the defendant, which in turn alleged an arbitration clause by reference based on the systematic application of the Rules and Practices for Trade in Dry Vegetables (RULEGS) to their commercial relationship.

The court dismissed the action, holding that the consent to arbitration was established since, independently of the contract whose formation was being challenged, the exchanges between the parties demonstrated their desire to enter into a contract in accordance with their usual practice, which implied application of the RULEGS and, consequently, of the arbitration clause